Аналитическая справка

об итогах курсовых мероприятий в рамках федерального проекта «Учитель будущего» и организации методического сопровождения педагогов

(в том числе из школ с низкими образовательными результатами)

В рамках Федерального проекта «Учитель будущего» национального проекта «Образование» и формирования Единой Федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников была запланирована реализация комплекса мер и мероприятий, направленных на повышение уровня профессионального мастерства учителей РФ. Одним из таких мероприятий стали флагманские курсы повышения квалификации для учителей русского языка, математики, физики, химии, биологии по программе «Совершенствование предметных и методических компетенций (в том числе и в области формирования функциональной грамотности)» на едином цифровом портале дополнительного профессионального образования https://dppo.edu.ru/.

Проведение курсов было организовано Министерством просвещения России и Академией Минпросвещения России. Функции регионального координатора выполнял Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников образования ГБУ ДПО РО РИПК и ППРО (региональный координатор - Эпова Н.Ц., директор ЦНППМПР).

В курсовых мероприятиях в период со 2 июля по 30 ноября 2020 года принимали участие 2137 педагогов Ростовской области по пяти предметам (математика, русский язык, физика, химия, биология), в том числе 974 педагога из школ с низкими образовательными результатами (45,5%).

Не закончили обучение по разным причинам 96 человек, из них 55 уволившихся и 41 чел. не приступивших к итоговому тестированию.

Получили результаты 2035 учителей. Высший результат – 100% - получили 354 человека (17,3% от получивших результат). Неудовлетворительный результат по итоговому тестированию в целом по 5-ти предметам получили 139 человек (6,83% от получивших результаты).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Ростовская область | Белокалитвинский район |
|  | Всего | Из них ШНОР | Всего | Из них ШНОР |
| Прошли итоговую аттестацию (чел.) | 2035 | 974 | 49 | 32 |
| Не преодолели min порог (чел.) | 139 | 60 | 2 | 2 |
| Не преодолели min порог (%) | 6,83% | 6,16% | 4,08% | 6,25% |
| Прошли аттестацию успешно (%) | 93,17% | 93,84% | 95,92% | 93,75% |

Из Белокалитвинского района в курсовых мероприятиях приняли участие 49 педагогов из 11 школ, в т.ч. 32 педагога из 7 школ с низкими образовательными результатами ВПР. Все 49 педагогов приняли участие в процедуре итоговой аттестации. Педагогов, получивших высший результат – 100%, нет. Но есть результат - 99.18%, такой результат получил учитель физики МБОУ Процико-Березовской ООШ по предмету «физика» получил Юров Е.А.

Успешно прошли аттестацию 47 педагогов из школ Белокалитвинского района, что составляет 95,92%, что выше показателей по региону на 2,75%. Не преодолели минимальный порог 2 педагога из одной школы с низкими образовательными результатами, а именно, МБОУ Погореловской ООШ: 1 - учитель физики и 1- учитель русского языка и литературы.

Информация о результатах прохождении итоговой компьютерной аттестации слушателей КПК в рамках проекта «Учитель будущего»

По всем предметам, кроме математики min порог - 24 балла, Max балл – 40.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | % освоения программы:Первичный балл /Max балл | БаллыПо данным Центра20.02.21 | Фамилия И.О. | Предмет | Образовательная организация |
| 1 | 99.18% | 39,67 | Юров С.А. | Физика | Процико-Березовская ООШ |
| 2 | 95.00% | 38.00 | Пожидаева О.П. | Физика | МБОУ СОШ №12 |
| 3 | 94.18% | 37,67 | Салтанова А.В. | физика | МБОУ Какичевская ООШ |
| 4 | 89.18% | 35,67 | Масловская Л.М. | физика | МБОУ СОШ №5 |
| 5 | 87.93% | 35,17 | Иванова Т.Н. | химия | МБОУ Погореловская ООШ |
| 6 | 87.50% | 35.00 | Бурова А. М. | химия | МБОУ Какичевская ООШ |
| 7 | 86.88% | 34.75 | Минаева Н.А. | Русский язык  | МБОУ СОШ №5 |
| 8 | 84.38% | 33.75 | Бирюлева Т.М. | Русский язык  | МБОУ СОШ №5 |
| 9 | 84.18% | 33,67 | Земнухова Е.А. | Биология | МБОУ Поцелуевская |
| 10 | 83.13% | 33.25 | Филатова Т.Н. | Русский язык  | МБОУ СОШ №5 |
| 11 | 82.30% | 32.92 | Тимохина Я.С. | Русский язык | МБОУ СОШ №12 |
| 12 | 82.30% | 32.92 | Суховеева Е.В. | Русский язык | МБОУ Литвиновская СОШ |
| 13 | 79.58% | 31,83 | Хуторенко Т.Н | Русский язык | Процико-Березовская ООШ |
| 14 | 78.55% | 31.42 | Мочалова Г.В. | Русский язык | МБОУ СОШ №12 |
| 15 | 77.50% | 31.00 | Кожанова В.П. | Химия | МБОУ Головская ООШ |
| 16 | 77.30% | 30.92 | Тихоненко Е.А. | Русский язык | МБОУ СОШ №12 |
| 17 | 76.45% | 30.58 | Синебрюхова Л.П. | Русский язык | МБОУ Литвиновская СОШ |
| 18 | 75.63% | 30,25 | Пуличева Е.В | Русский язык | МБОУ Насонтовская ООШ |
| 19 | 75.63% | 30.25 | Попова Е.В. | Русский язык | МБОУ СОШ №12 |
| 20 | 75.00% | 30.00 | Сметанникова Г.П. | Химия | МБОУ СОШ №12 |
| 21 | 74.58% | 29.83 | Абузярова В.В. | Русский язык | МБОУ Какичевская ООШ |
| 22 | 74.58% | 29.83 | Алексеева В.П. | Русский язык | МБОУ Поцелуевская |
| 23 | 74.18% | 29.67 | Лойко В.А. | биология | МБОУ СОШ №5 |
| 24 | 73.95% | 29.58 | Усов Н.Е | Русский язык | МБОУ Погореловская ООШ |
| 25 | 72.70% | 29.08 | Иванкова С.Н. | Русский язык | МБОУ Головская ООШ |
| 26 | 72.70% | 29.08 | Чудина И.В. | Русский язык  | МБОУ СОШ №5 |
| 27 | 71.25% | 28.50 | Пузанова Т.А. | Русский язык | МБОУ Литвиновская СОШ |
| 28 | 70.20% | 28.08 | Симонова Л.М. | химия | МБОУ СОШ №5 |
| 29 | 69.80% | 27.92 | Свеколкина С.В. | Русский язык | МБОУ Насонтовская ООШ |
| 30 | 67.30% | 26.92 | Васильева Н.А. | Русский язык | Краснодонецкая СОШ |
| 31 | 66.68% | 26.67 | Жилина Л.Н. | Биология | МБОУ СОШ №12 |
| 32 | 60.83% | 24.33 | Попов И.Е. | Физика | МБОУ Поцелуевская |
| 33 | 56.25% | 22.50 | Столыпинская Л.В. | Русский язык | МБОУ Погореловская ООШ |
| 34 | 52.50% | 21.00 | Лукьянов Н.Н. | физика | МБОУ Погореловская ООШ |

В результате анализа персональных результатов педагогов выявлено следующее:

1. Уровень освоения программы курсов по предметам.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Предмет | Кол-во педагогов | Максимальный результат | Минимальный результат |
| 1 | Физика | 6 | 99.18% | 52.50% |
| 2 | Химия | 5 | 87.93% | 70.20% |
| 3 | Русский язык | 20 | 86.88% | 56.25% |
| 4 | Биология | 3 | 84.18% | 66.68% |
| 5 | Математика | 15 |  |  |

Примечание: по математике индивидуальные результаты пока не представлены.

2. Педагоги, получившие лучшие результаты по предмету.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО педагога | Образовательная организация | Максимальный результат | Предмет |
| 1 | Юров Е.А. | Процико-Березовская ООШ | 99.18% | Физика |
| 2 | Иванова Т.Н. | Погореловская ООШ | 87.93% | Химия |
| 3 | Минаева Н.А. | МБОУ СОШ № 5 | 86.88% | Русский язык |
| 4 | Земнухова Е.А. | Поцелуевская ООШ | 84.18% | Биология |

3. Педагоги с наименьшим результатом по предмету.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО педагога | Образовательная организация | Максимальный результат | Предмет |
| 1 | Симонова Л.М. | МБОУ СОШ № 5 | 70.20% | Химия |
| 2 | Жилина Л.Н. | МБОУ СОШ № 12 | 66.68% | Биология |
| 3 | Столыпинская Л.В. | Погореловская ООШ | 56.25% | Русский язык |
| 4 | Лукьянов Н.Н. | Погореловская ООШ | 52.50% | Физика |

4. Результаты итогового тестирования по школам

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Образовательная организация | Количество педагогов | Предметы | % освоения |
|  | Школы с удовлетворительными образовательными результатами ВПР4 школы - 17 педагогов |
| 1 | МБОУ СОШ №12 | 10(из них 3 математика) | Русский языкМатематикаФизикаХимияБиология | 95.00% - 66.68% |
| 2 | МБОУ Литвиновская СОШ | 4(из них 1 математик) | математикаРусский язык | 82.30% - 71.25% |
| 3 | МБОУ Краснодонецкая СОШ | 2(из них 1 математик) | математикаРусский язык | 67.30% |
| 4 | МБОУ ООШ №2 | 1(из них 1 математик) | математика |  - |
|  | Школы с низкими образовательными результатами ВПР7 школ – 32 педагога |
| 1 | МБОУ СОШ №5 | 10(из них 3 математика) | Русский языкматематикафизикахимиябиология | 89.18% - 70.20%   |
| 2 | МБОУ Головская ООШ  | 3(из них 1 математик) | Русский языкМатематикаХимия | 77.50% -72.70%  |
| 3 | МБОУ Погореловская ООШ | 5(из них 1 математик) | Русский языкматематикафизикахимия | 87.93% - 52.50% |
| 4 | МБОУ Насонтовская ООШ | 3(из них 1 математик) | Русский языкматематика | 75.63% - 69.80% |
| 5 | МБОУ Какичевская ООШ | 4(из них 1 математик) | Русский языкматематикафизикахимия | 94.18% - 74.58% |
| 6 | МБОУ Поцелуевская | 3  | Русский языкФизикаБиология | 84.18% - 60.83% |
| 7 | МБОУ Процико-Березовская ООШ | 4(из них 1 математик) | Русский языкМатематикаФизика | 99.18% - 79.58% |

При сравнительном анализе достижений педагогов не выявлено значительного расхождения в результатах педагогов из школ с низкими образовательными результатами и педагогов из школ, которые к таковым не относятся.

Подробный анализ результатов итогового тестирования педагогов Белокалитвинского района и анализ диагностического инструментария и результатов итогового тестирования, представленные ЦНППМПР на сайте ГБУ ДПО РО РИПК и ППРО в разделе РСОКО, показал сопоставимость итогов прохождения курсовой подготовки педагогами муниципального образования с региональными результатами.

Результаты итогового тестирования педагогов Белокалитвинского района показали следующее:

1. По предмету «Русский язык»прошли обучение на курсах и итоговое компьютерное тестирование все 20 учителей русского языка, из них 12 из школ с низкими результатами.

1.1. Из вопросов предметного модуля вызвали затруднения вопросы, которые касались содержания ФГОС, рабочих программ, компетенции образовательной организации по закону об образовании и вопросы №№ 15, 16, которые непосредственно касались преподаваемого предмета.

1.2. Неполные ответы дали некоторые педагоги на вопросы методического модуля о принципах, лежащих в основе комплексного подхода к оценке образовательных достижений, о системно-деятельностном подходе в обучении, об интенсивном обучении.

Некоторые затруднения вызвали вопросы №29 и 32: вопрос № 29, касался определения развития речи, № 32 - промежуточной аттестации.

1.3. Наибольшие затруднения вызвали у слушателей вопросы и задания модуля функциональной грамотности: о классификации текстов в контексте PISA, о толковании слова с точки зрения морфемного состава, по ориентации в тексте, о сферах читательской грамотности, о типах работы с текстом.

В целом учителя русского языка освоили программу на 67.30% - 86.88%. Один педагог, учитель русского языка МБОУ Погореловской ООШ, не преодолел минимальный порог – 24 балла, набрав по результатам итогового компьютерного тестирования лишь 22,5 балла (освоение программы на 56.25%). Всего полутора баллов не хватило педагогу для успешного прохождения итоговой аттестации.

2. По предмету «Физика» прошли обучение на курсах и итоговое компьютерное тестирование все 6 учителей физики, из них 5 из школ с низкими результатами.

2.1. Из вопросов предметного модуля также вызвали затруднения вопросы, которые касались содержания ФГОС, рабочих программ, компетенции образовательной организации по закону об образовании, а также структуры и содержания заданий ОГЭ по физике.

2.2. На вопросы из методического модуля о принципах, лежащих в основе комплексного подхода к оценке образовательных достижений, о системно-деятельностном подходе в обучении, об интенсивном обучении, вопросы №№ 31 и 32 касались таких оценочных процедур, как текущее оценивание и промежуточная аттестация

2.3. Затруднения вызвали у слушателей вопросы и задания модуля функциональной грамотности: вопросы о компетенции естественнонаучной грамотности в рамке исследования PISA, об универсальных учебных действиях, которые формируют коммуникативную компетенцию, выполнение комплексного задания № 37.

В целом учителя физики освоили программу на 60.83% - 99.18%. Один педагог, учитель физики МБОУ Погореловской ООШ, не преодолел минимальный порог – 24 балла, набрав по результатам итогового компьютерного тестирования лишь 21,0 балл (освоение программы на 52.50%).

3. По предмету «Биология» прошли обучение на курсах и итоговое компьютерное тестирование 3 учителя биологии, из них 2 из школ с низкими результатами.

3.1. Из вопросов предметного модуля вызвали затруднения №№ 5, 8, 13, 17 –

Вопросы касались содержания ФГОС, рабочих программ, компетенции образовательной организации по закону об образовании, а также структуры и содержания заданий ОГЭ по биологии. Вопрос №13, непосредственно касался преподаваемого предмета.

3.2. На вопросы №№ 22, 28 из методического модуля ответили все педагоги. Вопрос № 22 - о принципах, лежащих в основе комплексного подхода к оценке образовательных достижений, № 28 – об интенсивном обучении, вопрос.

На вопрос № 29 не ответил никто, он касался предметных компетенций, которые должны быть освоены обучающимися на уровне основного общего образования.

3.3. Лучше учителей других предметов ответили на вопросы и задания модуля функциональной грамотности. Два педагога из трех выполнили комплексные задания № 36 и № 37. Затруднение вызвал вопрос № 33 - о компетенции естественнонаучной грамотности в рамке исследования PISA.

4. По предмету «Химия» прошли обучение на курсах и итоговое компьютерное тестирование 5 учителей химии, из них 4 из школ с низкими результатами. Учителя химии получили от 28.08 до 35.17 баллов из 40 возможных. Затруднения вызвали аналогичные вопросы и задания, особенно, раздел III- функциональная грамотность.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что особое внимание следует уделить вопросам модуля функциональной грамотности, необходимо актуализировать различные направления подготовки педагогов в этой области. Также следует актуализировать работу по освоению современных методических подходов к обучению, таких как системно-деятельностный подход, интенсивное обучение и актуализировать знание таких документов как ФГОС, закон 273-ФЗ «Об образовании», в т.ч. требования к рабочим программам.

Для организации работы по завершению обучения слушателями курсов повышения квалификации Академии Минпросвещения России Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников обеспечил аналитические и организационно-методические мероприятия для муниципальных координаторов, тьюторов и слушателей курсов.

В целях оказания методической поддержки слушателям, получившим низкие результаты на итоговом тестировании, муниципальным и школьным методическим службам рекомендуется организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов профессионального развития педагогов (далее - ИОМПР) и обеспечить адресное методическое сопровождение педагогов с целью устранения профессиональных дефицитов и подготовки к повторному тестированию (март - май 2021 года).

В настоящее время Информационно-методическим центром организована разработка «Индивидуального плана профессионального развития педагога» - «индивидуального образовательного маршрута» (ИППР/ИОМ) для педагогов МБОУ Погореловской ООШ, не преодолевших минимальный порог по результатам итоговой аттестации.

ИОМ разработаны на основе Методических рекомендаций по разработке индивидуального образовательного маршрута (индивидуального плана профессионального развития педагога) Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников.

Закреплены методист-тьютор и учитель-наставник, которые приняли участие в разработке ИОМ, включив в план работы консультации по модулю «функциональная грамотность», совместную работу по разбору наиболее сложных вопросов и заданий, по разработке технологических карт уроков, анализу, проведенных уроков и др.

 На уровне регионального координатора курсовой подготовки в рамках проекта «Учитель будущего» формируются график индивидуальных и групповых консультаций, вебинаров, семинаров, мастер-классов, практикумов для сопровождения педагогов в подготовке к повторному прохождению итоговой аттестации. Федеральным координатором планируется проведение пробного итогового тестирования – 13-14.04.2021г. и проведение итоговой аттестации – 16-17.04.2021г.

Методист МБУ «Информационно-методический

центр Белокалитвинского района» Л.В. Игнатенко.

26.02.2021г.